



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 913

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 12 octombrie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 467 din 20 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată.....	1-4	1.198. — Hotărâre privind trecerea unor construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor din domeniul public al statului în domeniul privat al statului	6
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.195. — Hotărâre privind donarea unor bunuri, aparținând domeniului privat al statului, pentru Muzeul Național Tehnic din Košice — Republica Slovacă.....	5-6	1.199. — Hotărâre pentru modificarea pct. VI din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 87/2005 privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar și superior de stat în anul școlar/universitar 2005—2006	7
		1.203. — Hotărâre privind transmiterea din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului Giurgiu a unui imobil aflat în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu	7-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 467

din 20 septembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (2)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile
care au aparținut cultelor religioase din România, republicată**

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Aurelia Rusu — procuror
Claudia Margareta Niță — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 501/2002”, excepție ridicată de Consiliul Local al

Municipiului Cluj-Napoca, reprezentat prin primar Emil Boc, în Dosarul nr. 15.223/2004 al Judecătoriei Cluj-Napoca.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens se arată că, potrivit art. 1 pct. 16 din titlul II al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, dispozițiile art. VI alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 au fost preluate în substanța lor juridică prin art. 4¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, iar prin dispozițiile art. VI din titlul II al aceleiași legi, dispozițiile art. VI alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 au fost abrogate în mod expres.

Totodată dispozițiile art. VI alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 au mai fost supuse examenului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 284 din 7 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 16 august 2005, Curtea Constituțională a constatat că acestea nu contravin prevederilor art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (2) și ale art. 44 alin. (2) din Legea fundamentală și nici dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția asupra drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate a fi încălcate și în prezenta cauză. Întrucât soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile de lege criticate a fost preluată în totalitate de art. 4¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, se apreciază că nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții, astfel că soluția și considerentele reținute în decizia amintită se mențin și în prezenta cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 15.223/2004, **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 501/2002”**. Excepția a fost ridicată de Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, reprezentat prin primar Emil Boc, într-o cauză civilă având ca obiect constatarea nulității absolute a unui contract de vânzare-cumpărare a unui imobil.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că textul de lege criticat încalcă principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 se aplică și unor situații legal constituite pe baza unei legi anterioare. De asemenea, este nesocotit și principiul egalității în drepturi, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, prin aceea că introduce o discriminare „nejustificată, nelegală și imorală. Se înlătură, astfel, beneficiul bunei-credințe în privința vânzării-cumpărării unei categorii de imobile preluate de stat în mod abuziv, instituind astfel un tratament juridic discriminatoriu pentru

unii cetățeni care, de fapt, se află într-o situație identică cu cea a altor cumpărători, ale căror acte de cumpărare își păstrează valabilitatea”.

Se mai susține că textul de lege atacat contravine totodată și art. 44 din Constituție, deoarece „proprietatea privată nu mai este garantată și ocrotită în mod egal de lege, creându-se, în acest fel, o situație discriminatorie”, încălcându-se astfel și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în raport cu art. 20 alin. (2) din Legea fundamentală. În sfârșit, se afirmă și contrarietatea dintre dispozițiile de lege criticate și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, „în raport de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”.

Judecătoria Cluj-Napoca apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și ca atare urmează a fi respinsă, deoarece art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 nu vine în contradicție cu prevederile art. 15 alin. (2), ale art. 16 alin. (1) și ale art. 44 din Constituție.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Dispozițiile art. VI alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 nu instituie o încălcare a principiului neretroactivității legii civile, prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, ci, dimpotrivă, reprezintă chiar o consacrare a acestuia. Textul de lege criticat nu face decât să constate nulitatea absolută a unor acte, ca urmare a nerespectării unor dispoziții imperative ale legilor în vigoare la momentul încheierii lor, iar sancțiunea care intervine este aceeași atât la momentul încheierii actului juridic civil, cât și în cazul noii legi, existând o continuitate care exclude retroactivitatea.

Nu pot fi reținute nici susținerile potrivit cărora dispozițiile de lege menționate „introduc o discriminare nejustificată, nelegală sau imorală” împotriva exigențelor principiului egalității în drepturi al cetățenilor, statuat în art. 16 din Constituție. Aceasta deoarece, pe de o parte, Curtea Constituțională nu are în vedere, la examinarea constituționalității unui text de lege, compatibilitatea acestuia cu alte prevederi legale, ci doar cu principiile și prevederile fundamentale, iar, pe de altă parte, dispozițiile de lege în cauză se referă, distinct, la două categorii de persoane aflate în situații juridice diferite, respectiv dobânditorii de bună-credință ai unor imobile preluate de stat fără titlu valabil și dobânditorii unor imobile ce au aparținut cultelor religioase. Or, principiul egalității în drepturi nu interzice, ci, dimpotrivă, presupune tratament juridic diferit pentru persoane aflate în situații deosebite.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 44 din Constituție, se precizează că „scopul Ordonanței Guvernului nr. 94/2000 a fost acela de a restitui foștilor proprietari imobile ce au aparținut cultelor religioase din România, iar nu acela de a legifera o exproprierie, fără dreptă și prealabilă despăgubire, așa cum susține autorul excepției”.

Legiuitorul nu a făcut altceva decât să aplice dispozițiile constituționale ale art. 44 din Constituție, respectând totodată și prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care, „potrivit jurisprudenței Curții Europene

a Drepturilor Omului, permit statelor să reglementeze exercitarea dreptului de proprietate în concordanță cu interesul general, adoptând în acest sens legile necesare“.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. VI alin. (3) din titlul II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 sunt constituționale.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate în raport cu art. 15 alin. (2) din Constituție, se menționează că textul de lege atacat, „instituirea sancțiunii nuliității absolute pentru actele juridice de înstrăinare încheiate cu încălcarea prevederilor legale în vigoare la data înstrăinării“, reprezintă tocmai „consacrarea principiului *tempus regis actum*, cauza de nulitate existând încă de la data încheierii actului“. De asemenea, se apreciază că nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate față de art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece textul de lege criticat „se aplică tuturor persoanelor prevăzute în ipoteza normei legale, respectiv celor ce au dobândit imobile prin acte juridice încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la acea dată, fără nici o discriminare pe criterii arbitrare“.

În sfârșit, dispozițiile art. VI alin. (3) al titlului II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 44 din Constituție și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Potrivit acestora, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege, iar „garantarea și ocrotirea proprietății operează în condițiile dobândirii dreptului de proprietate cu respectarea prevederilor legale și nu prin contracte de vânzare-cumpărare încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la epoca respectivă“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare și notelor scrise ale autorului excepției, dispozițiile „art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 501/2002“. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 929 din 18 decembrie 2002, a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 48/2004,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 25 martie 2004.

La data sesizării Curții Constituționale, textul de lege criticat avea următorul conținut:

— Art. VI alin. (3): „*Actele juridice de înstrăinare a imobilelor care fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, sunt lovite de nulitate absolută dacă au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la data înstrăinării.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, ulterior sesizării sale, art. VI alin. (1)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 a fost abrogat expres prin art. VI din titlul II al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005.

Dispozițiile art. VI alin. (3), prevăzute la titlul II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002, au fost preluate, cu un conținut identic, în art. 4¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, potrivit art. I pct. 16 din titlul II al Legii nr. 247/2005 intitulată „*Modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România.*“

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că, atunci când dispoziția legală criticată pentru neconstituționalitate a fost abrogată, excepția este admisibilă numai în măsura în care noua reglementare menține în substanța sa reglementarea anterioară. Având în vedere că în cauza de față această cerință este îndeplinită, Curtea umează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate așa cum aceasta a rezultat din modificările Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000.

Este de observat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 a fost ulterior republicată, în temeiul art. V din titlul II al Legii nr. 247/2005, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 1 septembrie 2005, iar ca urmare a renumerotării textelor, art. 4¹ alin. (2) a devenit art. 6 alin. (2). Așadar, Curtea Constituțională urmează să se pronunțe asupra acestui din urmă text de lege, care are următorul conținut:

— Art. 6 alin. (2): „*Actele juridice de înstrăinare a imobilelor care fac obiectul prezentei ordonanțe de urgență sunt lovite de nulitate absolută dacă au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la data înstrăinării.*“

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) referitoare la neretroactivitatea legii civile, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, fără privilegii și fără discriminări, ale art. 20 alin. (2) referitoare la prioritatea reglementărilor internaționale privitoare la drepturile fundamentale, cu excepția cazului în care legile interne conțin dispoziții mai favorabile, și ale art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată. De asemenea, se susține și încălcarea art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la protecția proprietății, precum și a art. 6 paragraful 1 din aceeași convenție, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată și în consecință urmează să fie respinsă.

Textul de lege criticat sancționează cu nulitatea absolută actele juridice de înstrăinare a imobilelor ce fac obiect de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, dacă aceste acte au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la data înstrăinării.

Dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse examenului de constituționalitate prin raportare la aceleași texte din Constituție și din documentele internaționale invocate, în parte, și în prezenta cauză, cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VI alin. (3) din titlul II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002, dispoziții ale căror conținut și soluție legislativă au fost preluate de art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată.

Astfel, prin Decizia nr. 284 din 7 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 16 august 2005, și prin Decizia nr. 374 din 5 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 29 august 2005, Curtea a constatat conformitatea dispozițiilor art. VI alin. (3) din titlul II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 față de prevederile și principiile fundamentale cuprinse în art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (2) și art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție, precum și față de dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la protecția proprietății, reținând în esență următoarele: sancționând cu nulitatea absolută actele de înstrăinare a unor bunuri imobile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la data înstrăinării, textul de lege criticat nu reprezintă decât consacrarea legală a aplicării sancțiunii nulității actului juridic civil, fără a i se putea

imputa așadar nesocotirea principiului neretroactivității legii civile; foștii proprietari ai imobilelor preluate de către stat de la cultele religioase și cumpărătorii unor asemenea imobile se află în situații juridice diferite, astfel că un tratament juridic diferențiat este pe deplin justificat, în lumina exigențelor principiului egalității, care nu este sinonim cu uniformitatea, ci impune aplicarea unor soluții diferite pentru situații diferite; în sfârșit, principiul constituțional al garantării și ocrotirii proprietății private operează în condițiile dobândirii legale a dreptului de proprietate, nu și în cazul în care dreptul este dobândit prin încălcarea normelor imperative ale legilor în vigoare la data încheierii actelor juridice de înstrăinare, soluția judicioasă pentru această situație fiind cea a aplicării sancțiunii nulității actului juridic civil.

Data fiind identitatea de conținut juridic dintre dispozițiile art. VI alin. (3) din titlul II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 și prevederile art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, republicată, și observând totodată că temeiurile constituționale invocate atât în deciziile menționate mai sus, cât și în prezenta cauză sunt aceleași, Curtea constată că soluțiile adoptate și argumentele ce au stat la baza acestora se mențin și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora dispozițiile de lege criticate contravin și prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil, Curtea constată că argumentarea pretensei contrarietăți se referă doar la „jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului“, fără a se indica însă o cauză anume, soluționată de instanța europeană în sensul celor afirmate. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate*“, astfel că aceste critici nu pot fi reținute.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată, excepție ridicată de Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, reprezentat prin primar Emil Boc, în Dosarul nr. 15.223/2004 al Judecătoria Cluj-Napoca.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia Margareta Niță

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind donarea unor bunuri, aparținând domeniului privat al statului,
pentru Muzeul Național Tehnic din Košice — Republica Slovacă**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă donarea, pentru Muzeul Național Tehnic din Košice — Republica Slovacă, a unor bunuri mobile, aparținând domeniului privat al statului, aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care în această operațiune reprezintă statul. Aceste bunuri sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Bunurile prevăzute la alin. (1) se scad din evidența Ministerului Apărării Naționale.

Art. 2. — Se autorizează Compania Națională „Romtehnica” — S.A. să îndeplinească formalitățile de export al bunurilor.

Art. 3. — Cheltuielile necesare pentru ducerea la îndeplinire a activității de donare a bunurilor prevăzute la art. 1 se suportă de partea slovacă.

Art. 4. — Predarea-preluarea bunurilor prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părți, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,
Teodor Atanasiu

Ministrul afacerilor externe,
Mihai Răzvan Ungureanu

p. Ministrul finanțelor publice,
Mara Rîmniceanu,
secretar de stat

București, 5 octombrie 2005.
Nr. 1.195.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

**a bunurilor mobile, aparținând domeniului privat al statului, aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale,
care se donează Muzeului Național Tehnic din Košice — Republica Slovacă**

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc.)	Persoana juridică ce donează bunurile	Persoana juridică căreia i se donează bunurile	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar — lei (RON) —	Valoarea — lei (RON) —	Observații
1.	Avion	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01965 Otopeni	Statul slovac, Muzeul Național Tehnic din Košice	Marcă: IAR-93 SC preserie II Serie fabricație: 93-1-82-157 Anul fabricației: 1982 Anul intrării în folosință: 1982 Durata de utilizare: 18 ani	4.521,639	4.521,639	
2.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01965 Otopeni	Statul slovac, Muzeul Național Tehnic din Košice	Marcă: VIPER 632-41 R Serie fabricație: 632525 Anul fabricației: 1982 Anul intrării în folosință: 1982 Durata de utilizare: 20 de ani	660,107	660,107	

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc.)	Persoana juridică ce donează bunurile	Persoana juridică căreia i se donează bunurile	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar – lei (RON) –	Valoarea – lei (RON) –	Observații
3.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01965 Otopeni	Statul slovac, Muzeul Național Tehnic din Košice	Marcă: VIPER 632-41 R Serie fabricație: 632425 Anul fabricației: 1979 Anul intrării în folosință: 1982 Durata de utilizare: 20 de ani	660,107	660,107	
TOTAL VALOARE:							5.841,853 lei (RON)	

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unor construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor din domeniul public al statului în domeniul privat al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, situate în municipiul București, șos. Ștefan cel Mare nr. 13, sectorul 2, identificate potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului a construcțiilor prevăzute la art. 1 se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune și casarea construcțiilor, Ministerul Administrației și Internelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Vasile Blaga

p. Ministrul finanțelor publice,

Mara Rîmniceanu,

secretar de stat

București, 5 octombrie 2005.

Nr. 1.198.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a construcțiilor aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al statului

Adresa imobilului	Persoana juridică care administrează imobilul	Caracteristicile tehnice ale construcțiilor	Numărul de inventar atribuit de Ministerul Finanțelor Publice
Municipiul București, șos. Ștefan cel Mare nr. 13, sectorul 2	Ministerul Administrației și Internelor	<u>Corp E — birouri</u> — suprafața construită = 796 m ² — suprafața desfășurată = 796 m ² — valoarea de inventar = 62.840,4109 lei (RON) — numărul cadastral = 53.01.05 <u>Corp F — depozite și garaj auto</u> — suprafața construită = 241 m ² — suprafața desfășurată = 241 m ² — valoarea de inventar = 24.103,2292 lei (RON) — numărul cadastral = 53.01.06	38.318 (parțial)

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea pct. VI din anexa la Hotărârea Guvernului
nr. 87/2005 privind aprobarea cifrelor de școlarizare
pentru învățământul preuniversitar și superior de stat
în anul școlar/universitar 2005—2006**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Punctul VI „Învățământ superior“ din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 87/2005 privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar și superior de stat în anul școlar/universitar 2005—2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 14 februarie 2005, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„VI. **Învățământ superior**

Numărul locurilor pentru studenți în anul I 61.325⁶⁾“

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

Anghel Andreescu,

secretar de stat

Ministrul educației și cercetării,

Mircea Miclea

p. Ministrul finanțelor publice,

Mara Rîmniceanu,

secretar de stat

București, 5 octombrie 2005.

Nr. 1.199.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transmiterea din domeniul public al statului
în domeniul public al municipiului Giurgiu a unui imobil
aflat în administrarea Consiliului Local
al Municipiului Giurgiu**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului Giurgiu a imobilului aflat în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu, situat în municipiul Giurgiu, bd. Mihai Viteazul bl. 208/3S, sc. C și D, județul Giurgiu, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului care se transmite potrivit art. 1 se face pe bază de protocol, încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Anghel Andreescu,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor publice,
Mara Rîmniceanu,
secretar de stat

București, 5 octombrie 2005.
Nr. 1.203.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului care se transmite din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului Giurgiu, aflat în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului (numărul atribuit de Ministerul Finanțelor Publice — 108.544 parțial)
Municipiul Giurgiu, bd. Mihai Viteazul bl. 208/3S, sc. C și D	Statul român — Consiliul Local al Municipiului Giurgiu	Municipiul Giurgiu — Consiliul Local al Municipiului Giurgiu	— suprafața construită = 711,12 m ² — suprafața desfășurată = 6.535,48 m ² — suprafața terenului aferent = 850,02 m ²

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 063259